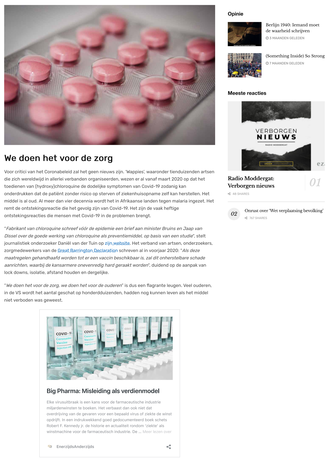
ENERZIJDS ANDERZIJDS

Zoek naar nieuwe inzichten in actuele thema's

Coronaminister De Jonge frustreerde Covid-medicatie

9 mei 2022 | Medisch | Leestijd: 10 mins read

Dreigementen aan het adres van huisartsen en boetes tot € 150.000 die het middel (hydroxychloroquine aan patiënten met verschijnselen van Corona wilden voorschrijven. Dat was de opstelling van Coronaminister De Jonge. Terwijl ouderen in verzorgingstehuizen werden opgesloten om te wachten op het vaccin', stierven er grote aantallen van hen omdat hen het middel werd onthouden. Volgens sommigen heeft de minister daarmee 'bloed aan zijn handen'.



We doen het voor de zorg

Voor critici van het Covidbeleid is Hugo van Aken ziekte. 'Alappies', waarvoor tienduizenden arbeiden die zich verontwaardigd in alerte verbanden organiseerden, wezen er al vanaf maart 2020 op dat het toedienen van (hydroxy)chloroquine de dodelijke symptomen van Covid-19 zodanig kan onderdrukken dat de patiënt zonder risico op sterven of ziekenhuisopname zelf kan herstellen. Het middel is al oud. Al meer dan vier decennia wordt het in Afrikaanse landen tegen malaria ingezet. Het rentt de ontstekingsreactie die het gevolg zijn van Covid-19. Het zijn de vaak fatlige ontstekingsreacties die ervoeren mensen met Covid-19 in de problemen brengt.

"Fabrikant van chloroquine schreef vóór de epidemie een brief aan minister Bruins en Jaap van Dissel over de goede werking van chloroquine als preventiemiddel, op basis van een studie", stelt journalistiek onderzoeker Daniël van der Ploeg van zijn website. Het verbond van artsen, onderzoekers, zorgmedewerkers van de Great Barrington Declaration schreven al in voorjaar 2020: *"Als deze maatregelen geïmplementeerd worden tot er een vaccin beschikbaar is, zal dit onherstelbare schade aanrichten, waarbij de kansarmere onevenredig hard gerraakt wordt; ouderen zij de aanpak van lock downs, isolatie, afstand houden en dergelijke.*

"We doen het voor de zorg, we doen het voor de ouderen" is dus een flagrante leugen. Veel ouderen, in de VS wordt het aantal gestoft op honderdduizenden, hadden nog kunnen leven als het middel niet verboden was geweest.

'Vaccins': het exorbitante verdienmodel

Naar schatting hebben alle fabrikanten van de mRNA-vaccins gezamenlijk zich € 250 miljard aan omzet gedaard. Bovendien zijn de 'vaccins', die eigenlijk geen vaccins zijn in de oorspronkelijke betekenis van het woord, nog steeds niet door de fase 3 heen, dus nog steeds niet voor reguliere toepassing goedgekeurd. Deze essentiële ziekte fase, een testfase is nu op miljarden mensen toegepast, met vele tienduizenden doden en vele miljoenen mensen tijdend onder [zwara] bijwerkingen.

In veel vooral westerse landen werd ivermectine echter verboden. De Nederlandse arts Rob Elens die met succes het middel aan tien van zijn patiënten voorschreef kreeg dreigingen van de Inspectie voor de Volksgezondheid. Op straffe van hoge boetes en ontzetting uit het register van de arts moest Elens stoppen met voorschrijven. De Verenging tegen de Kwakzalverij, die de verdedigingslinie voor de farmaceutisch industrie beschaart, zette ook de aanval in. Televisie-vriendjes en -vriendinnetjes talkshowgast Ab Osterhaus spraak schande van de handelswijze van Elens. *"Er zijn geen medicijnen tegen corona. Wel je pols mee gebruiken, ook in de verstelpolsjung, dan moet er eerst een antische grootschalige randomized controlled trial (RCT) worden uitgevoerd met een groep patiënten, in een zieekenhuisomeing".*

Elens werd gedwongen door de bevindingen van de Amerikaanse Frontline Doctors: ze hebben het middel op 350 patiënten toegepast. Een van de artsen: *"We videst patient 0 ff. The result has been the same. I put them on hydroxychloroquine. I put them on zinc. I put them on Zithromax, and they are all well".*

India is een van de landen waar het middel op grote schaal wordt gemaakt. Daar zouden twee fabrieken door brand zijn verwoest. Van een fabriek in Taiwan zijn nog bevestigende berichten te vinden.

De reden dat in bijna alle westerse landen ivermectine werd verboden is de volgende. Om een gemoedsrust te geven de markt te brengen moet het drie fases van testen en goedkeuring hebben doorlopen. De derde fase waarin het medicijn (of vaccin) op grotere schaal (geen honderd of duizenden mensen) kliniisch wordt getest is met de Covid-vaccins niet doorlopen. Om onder die fase uit te komen, moest er sprake zijn van een noodsituatie. Covid-19 werd, vrijwel zeker, ernstig als noodsituatie beoordeeld. De tweede voorwaarde is dat er geen alternatieve behandelmethoden voorhanden mogen zijn. Dit was en is dus wel. Maar die werd dus direct verboden zodat er geen alternatief was en de miljardenkostende vaccinatie-campagne zonder een fase-3 keuring op de markt kon komen.

Een bijkomend detail is dat ivermectine uit het patent is en daardoor spotgoedkoop. Amper een paar euro per dag. Daar wordt dus door de farmacie niets aan verdiend. De prikken hebben zoals gezegd € 250 miljard in het laatje van de farmaceutische gebouwt. Alternaat bestaatingen dat ook zal moeten teruggewaad door de burger. Want die zogenaamde 'gratis' prikken, zullen later niet gratis blijken te zijn.

Ivermectine

Er circuleren berichten als zou Ivermectine door het Franse Pasteur Institute zijn goedgekeurd als middel tegen Covid-19. Het Instituut schreef op 12 juli 2021 op haar website:

'Sinds het begin van de COVID-19-pandemie zijn verschillende therapeutische benaderingen onderzocht om de ziekte aan te pakken. Wetenschappers van het Institut Pasteur hebben aangekoond dat ivermectine, een geneesmiddel dat commercieel wordt gebruikt als een antiparasitaire behandeling, bescherming biedt tegen COVID-19-symptomen in een diermodel. De wetenschappers stelden vast dat het inoenem van ivermectine gepaard ging met een vermindering van de ontsteking in de luchtwegen en een verschiling van de daarmee gepaard gaande symptomen. De behandeling wordt ook geassoceerd met bescherming tegen verlies van reukvermogen. De resultaten laten echter geen effect zien op de virale replicatie van SARS-CoV-2. De bevindingen van de studie suggereren dat ivermectine zou kunnen bestaan bevoorrd als een potentieel therapeutisch middel voor COVID-19. Deze resultaten werden gepubliceerd in het tijdschrift EMBO Molecular Medicine op 12 juli 2021.' Hiermn stelt men: 'Altogether, this study supports the use of immunomodulatory drugs such as ivermectine, to improve the clinical condition of SARS-CoV-2-infected patients'.

Uit ons artikel van 27 januari 2022:

Geoördineerd verbod

Het verbod om ivermectine voor de schrijven was in vrijwel alle westerse landen. In Afrika, Zuid-Amerika en India werd in verschillende landen of gebieden wel ivermectine gebruikt. In Afrika lgt dat bij een mensen op de grens, want een anti-malariamiddel. Bijwerkingen zijn er amper, al mood die dosering, zoals met alle medicatie, wel goed werden gekozen. Het middel bestrijdt niet zoeser het virus, maar de symptomen als ontstekingen, de reden waarin veel mensen zijn gestorven. Bij onderzoeking van die ontstekingen krijgt het tichaam de tans het virus te vinden.

Maar zo mocht het niet zijn. Het argument van overheden was dat het middel 'off-label' was. Hiermee wordt bedoeld dat het middel wel is goedgekeurd, maar alleen voor bepaalde behandelingen. Covid-19 is niet zo'n behandeling. Ondanks de talrijke goede ervaringen werd dit formele argument bij voorbtuing gebruikt om het verbod te legitimeren. Dat de 'vaccins' geen definitieve goedkeuring hadden en die effecten onbekend waren, was klaarblijkelijk geen probleem. Meten met twee maten dus.

Al in 2020 liam de eerste berichten van dit medicijn naar buiten kwamen, vroegen kamerleden van de FVD om hiernaar onderzoek te doen. Minister De Jonge weas dat onderzoek af: *"Ik vind het niet aan politici om experimentele toepassingen aan geneesmiddelen aan te prijzen".* Dat miljoenen Nederlanders werden onderworpen aan een medicament dat ook alle experimentele fases nog niet had doorlopen, was voor de minister niet relevant.

Via extreme mediaiek, psychologische en maatschappelijk druk werd het 'vaccin' door de strot van miljoenen geduwt. Chantage, manipulatie, misleiding: het was voor de overheid allemaal toegestaan. Zelfs uitsluiting van 'vaccinatie-weigeraars' van grote delen van het maatschappelijk leven door de QR-code sluitte bij onze overheid niet als ethische problemen. De Code van Nürnberg geldt niet meer.

Bij deze bandenkijkers moet ook net het worden betroken dat hier sprake is van een 'gen-therapie'. Ondanks alle ontkenningen en tegenspraak van de dozz van de farmaceutische fabrieken' dat de berichten over dat de meningen een gen-therapie zouden zijn, gaf Isaman Stefan Dekrim van Rijaar toe dat de zogenaamde 'vaccins' wel degelijk een gen-therapie zijn.
Op de World Health Summit in Berlijn 26 tot 26 oktober 2021 zei Dekrim: "Eigenlijk zijn de mRNA-meetingen een voorbeeld van cellulaire gen-therapie. Wanneer wij ze hebn jaar geleden operatie hadden aangeboden en het publiek zouden hebben gevraagd ben je bereid om dit in te ichaam te laten inspuiten, dan had waarschijnlijk 95% dit geweigerd. Ik geloof dat deze pandemie ook de ogen geopend heeft voor innovatie dat voorheen wellicht niet mogelijk zou zijn geweest. Maar innovatie op het terrein van bio-technologie heeft eerst kija op andere ziekten radicaal veranderd, voor niet overdraagbare ziekten. Wie nu anaan denken voor van deze ziekten te genezen en niet alleen de symptomen te bestrijden. (Artikel + video)

Media discrediteren alternatief middel

Volgens ARGOS, het onderzoeksprogramma van de VPRO werd april 2021 het eerste jaar dat ivermectine niet serieus zou zijn gezomen.
ARGOS: 'Het ook reconstructie van Medisinga blijkt dat het in de eerste maanden van de pandemie juist zeer serieus is genomen. In Nederlandse ziekenhuizen is het middel op grote schaal ingezet en zijn er naar schatting enkele duizenden Nederlandse patiënten mee behandeld. Daarmee zou het geen enkel antar mogelijk COVID-19 medicijn zoveel ondersteund gebleen als naar hydroxychloroquine. Daarvoor blijkt dat patiënten niet beter worden van het middel. Sterker nog, volgens onderzoekers is het voor een deel van de patiënten zelfs schadelijk geweest.'

Hier staat precies waar de voorstanders van het middel voor hadden gewaarschuwd. Het middel werkt alleen in de beginfase van de symptomen. Als ismand al doodziek op de IC lgt is het niet meer effectief voor genezing. Door het toedienen door huisartsen te verbieden en alleen aan ziekenhuizen toe te staan. Ervanmen alleen ernstig zieke patiënten in aanraking met het ivermectin, met als resultaat dat het niet [meer] werkte. Net zo min als vaccinnen nog helpt als een patiënt eenmaal in het ziekenhuis is belandt. Hier lgt dus een geschrift argument. Door het weghalen bij de huisarts, de die patiënt het eerst ziet, nog voordat hij ziek raakt het ziekenhuis meet, werd effectieve bestrijding willens en wetens uitgesloten.

Het is niet te bewijzen, maar het is zeer aanneemlijk dat de farmacie grote drek heeft uitgestorteld om alternatieve medicatie te verbieden. Het zou hun €250 miljard omzet hebben doen verdampen. In het geheime contract dat Pfizer met veel overheden sloot blijkt dat overheden geen kant op konden. De vestal door de farmaceutische industrie en een aantal 'Rainbrigge' gefinancierde media-uitlingen die angst en paniek zaaiden, moesten overheden er wel voor zorgen dat zij de eerste in de rij waren voor de als wondermiddel aangeboden 'vaccins'. Dat kon alleen als fase 3 van de goedkeuringsprocedure kon worden overgegaan en dat kon alleen als alternatieven werden verboden. En zo geschiedde.

Volgens de website van Childrens Health Defense van Robert Kennedy Jr. is ook in de VS hard gestoken tegen toedenning van ivermectine. Geen leugen was te veel om de vaccins er door te drukken. Naast veel Afrikaanse landen en deelstaten van India, is het voorstellen van ivermectine nu ook in veel staten van de VS innoidels toegestaan. Voor de farmacie is de schronomische omzet al binnen en laat kaaitrijdjeslip niet langer het gebruik van ivermectine frier en daar vaarn.

Pfizer komt heeft nu 'Coronapil'

Nadat de wereld met hulp van de media en overheden zich meermaals heeft laten intimiteren kunt Pfizer nu ook met een pil tegen Corona. Het grote geneesmiddel van Pfizer, Paxlovid genaamd, wordt voorgeschreven voor gebruik bij volwassenen en kinderen vanaf 12 jaar met milde tot matige Covid die risico lopen op ernstige ziekte of ziekenhuisopname, aldus de Amerikaanse toelatingsinstantie FDA in een verklaring. Eind december 2021 heeft het FDA het medicijn goedgekeurd.

Opmerkelijk is dat de toediening plaatsvindt bij patiënten die nog in de beginfase van de ziekte zijn. Daarmee lijkt de doelgroep van Paxlovid gelijk te zijn aan ivermectine, dat ook alleen bij patiënten in de beginfase effectief bleek aan worden toegepast. De fabrikant belooft 89% effectiviteit van de pil, ter herkennen vergelijkbare cijfers van de vaccins, die later niet werden waargemaakt en een derde prik noodzakelijk werd. Uit recente cijfers blijkt dat ook de derde prik niet veel uitmaakt in de kans om Covid-19 te krijgen, voorzover dit virus na meer dan 2 jaar nog bestaat.

Pfizer CEO Albert Bourla zei onlangs in een interview met de Washington Post dat de teuze voor mRNA als middel tegen een virus, in plaats van een 'traditioneel' vaccin (inspuiten van virus) tegen de intuitie inging. Eerder had Bourla zich al teleurgesteld uitgelaten over de effectiviteit van de mRNA-vaccins. Bourla zei dat de bedoeling van dit is dat doen: *"Jontje infulfiel was omdat Pfizer meerdere technologieën beheerste – of iatten we zeggen we hadden geen goede ervaring en expertise met meerdere technologieën die een vaccin kunnen geven, en de Moderna die sommige van die vaccins zijn, we waren zeer goed in dat te doen. Eiwitvaccins, dan waren we heel goed in en nog iets andere technologieën."*

Bourla geeft toe dat Pfizer bepaalde ervaringen had met de mRNA-technek, amper twee jaar. Bourla neemt als CEO afstand van de beslissing van zijn bedrijf om met mRNA te gaan werken: *"Ik was vertraat was bang in zijn (die medewerkers, red.) voorstelen om deze weg (met mRNA, red) te volgen bij de ontwikkeling van het product".* Volgens Bourla zou hij vraagtekens hebben gezet bij de rechtvaardiging voor het pakket van mRNA-technologie, maar vond uiteindelijk dat de onderneming *"zeer, zeer overtuigd was dat dit zo'n goede weg was".*

Begin november 2021 bewerste nu nij nog dat de 'vaccins' nog geen goed hun werk deden en wel voor meer dan 90% effectief zijn. We werken inmiddels uit cijfers dat de prikken de kans op een ernstig verloop van de ziekte of ziekenhuisopname met roemrenswaardig verkleinen. Wel kunnen de inentingen tot zeven bijwerkingen of sterfte leiden.

Tags: corona covid vaccinatie

Share Share Tweet

Vorige berichten
Apeldoorn's 'witte kastjes' zijn niet leeg
Volgende Berichten
Pfizer geeft lijst bijwerkingen vrij

Duitse verzekeraars: 2,5 – 3 miljoen behandelingen bijwerkingen vaccins

Kunnen virussen je ziek maken?

Zorgwekkende toename ziekten defensie VS na inentingen

Zoeken
Zoeken
Onderwerpen artikelen
Actueel Medisch
Algemeen Spiritualiteit
Artikelen Podcasts
Economie Politiek
Maatschappij Recht
Media
Volg ons via RSS
Alle onderwerpen
Economie
Maatschappij
Politiek
Recht
Medisch
Podcasts
Actueel
Over EZAZ
EZAZ zoekt nieuwe inzichten in actuele thema's met korte berichten en achtergrondartikelen. Redactie: Paul de Bruijn
Bank: NL07INGB0004463538
KvK: 07076635 Bureau De Bruijn

Overnemen van tekst en beeld alleen met aanbevolen beschermring van ezaz.nl.