

Winters weer doet klimaatnarratief wankelen

9 januari 2026



De media geven ruim baan aan voorspellers, vooral voor voorspellers van onheil. Alarmistische berichten worden nu eenmaal beter gelezen en online gedeeld dan positieve voorspellingen. Vooral ten aanzien van het klimaat zijn we jarenlang angst aangejaagd met voorspellingen van zogenaamde ‘experts’. Maar zelden is er een uitgekomen. Een verkenning van de missers.

Opwarming met veel sneeuwplaatjes

Het aantal sneeuwplaatjes op social media is niet meer bij te houden. Overal in Nederland is het winter, winter zoals we dat gewoon zijn. Na jaren van

paniekverhalen over het opwarmen van de aarde, halen sceptici over het klimaatalarmisme opgelucht adem: zie je wel het sneeuwt. En niet alleen dat. Het blijkt geen incidenteel buitje te zijn, maar een periode van koud en winters weer.

Of een weekje sneeuw het narratief van een opwarmende aarde onderuit haalt, valt te bezien. Erg wetenschappelijk is het zeker niet. Immers ook een weekje sneeuw maakt nog geen winter zoals die enkele decennia geleden nog gebruikelijk was.

Maar hoe moeten we daarentegen de alarmistische voorspellingen rond het jaar 2000 beoordelen dat de toekomstige generaties geen sneeuw meer zouden zien?

We roepen een paar voorspellingen in herinnering van 'gerenommeerde experts of wetenschappers.

In 2000 zei dr. David Viner het volgende: *“Kinderen zullen niet meer weten wat sneeuw is.”* – Viner stelde in een interview met The Independent dat sneeuwval in Groot-Britannië *“een zeer zeldzame en spannende gebeurtenis”* zou worden en dat kinderen *“nooit meer sneeuw zullen kennen”*.

Sinds 2000 heeft Groot-Britannië meerdere zware sneeuwstormen gekend (bijv. de record-zware winter 2010-2011, de sneeuwstormen van december 2022 en januari 2023). Sneeuw blijft jaarlijks terugkeren, vooral in Schotland en de Pennines. ([Bron](#))

Wie herinnert zich nog Al Gore?

Al Gore, dé klimaatguru zei in *“Binnen een decennium zal er geen sneeuw meer liggen op de top van de Kilimanjaro.”* Dat zei hij in 2008 naar aanleiding van zijn paniekfilm 'An Inconvenient Truth'.

We moeten constateren dat de top van de Kilimanjaro nog steeds jaarlijks met sneeuw is bedekt. Satelliet- en veldmetingen tonen aan dat er nog steeds sneeuw aanwezig is, zij het in afnemende hoeveelheden, maar de volledige verdwijning heeft niet plaatsgevonden. ([Bron](#)).

Gore zei in datzelfde jaar ook *“De Arctische zee-ijslaag zal tegen 2013 volledig ijs-vrij zijn.”*

Het Arctische zee-ijs is nog steeds aanwezig, hoewel het sterk afneemt. Het minimale september-ijsbedekking in 2022 was ongeveer 4 miljoen km², ver boven

de nul die Gore voorspelde. ([Bron](#))

Wetenschapper Wiesław Masłowski voorspelde in 2008, achteraf een bitter jaar voor veel voorspellers: *“Er is een 75 % kans dat de gehele Noordpool-ijslaag in de zomer volledig ijs-vrij zal zijn binnen 5-7 jaar.”* Dat zou dus vóór 2015 hebben moeten plaatsvinden.

De Arctische zomer-ijsbedekking is nooit volledig verdwenen; de laagste waarden zijn gemeten rond 2012-2013, maar er bleef altijd een aanzienlijke ijsmassa. ([Bron](#))

In 2005 stelde een rapport van de Verenigde Naties met de titel ‘Fifty million climate refugees by 2020’, dat er tegen 2020 50 miljoen klimaatvluchtelingen zouden zijn. Tot 2026 is er echter geen bewijs gevonden van 50 miljoen klimaat-vluchtelingen; migratiestromen blijven relatief klein ten opzichte van deze voorspelling en worden veroorzaakt door diverse factoren. De gesuggereerde relatie met het verdwijnen van sneeuw of ijskappen is al helemaal onduidelijk. ([Website VN](#))

Ook het [Europees Parlement schrijft in een verslag](#) van 2020 zonder nadere kritische beschouwingen beweringen van de VN over. Volgens laatstgenoemde zouden er tegen 2030 700 miljoen mensen vluchten voor ‘water stress’, wat men daaronder ook verstaat.



Recente winters in Nederland (Foto's: EZAZ)

Ondanks al deze alarmistische miskleunen blijven media maar ongebreideld voorspellingen verspreiden. Nog in oktober 2025 liet [het AD](#), niet bekend om haar betrouwbare informatie, Peter Wadhams aan het woord, gepresenteerd als “*één van 's werelds belangrijkste deskundigen als het om zee-ijs gaat*”. Wadham zegt in dat artikel dat het arctisch poolijs tijdens de zomermaanden niet over twintig jaar verdwenen is, maar al over vier jaar.

We wachten af of we deze voorspelling aan bovenstaande lijst kunnen toevoegen.

De lijst van missers groeit gestaag

De website [freebeacon.com](#) somt nog meer alarmistische voorspellingen die bij verre niet zijn uitgekomen.

In 1970 waarschuwde

- S. Dillon Ripley, een natuurbeschermmer die als secretaris van het Smithsonian Institute diende, dat 75 tot 80 procent van de diersoorten tegen 1995 zou zijn uitgestorven. Verkeerd.
- Kenneth Watt, een ecooloog en professor aan de Universiteit van

Californië, waarschuwde dat *“er geen ruwe olie meer zal zijn”*, dat *“geen van ons land bruikbaar zal zijn”* voor landbouw, en dat de wereld tegen het jaar 2000 11 graden kouder zou zijn. Vals.

- bioloog Paul Ehrlich van de Stanford universiteit dat tegen het einde van het decennium tot 200 miljoen mensen elk jaar zouden sterven van honger als gevolg van overbevolking, de levensverwachting zou dalen tot 42 jaar en al het leven in de oceaan zou vergaan. Extreem vals.
- Peter Gunter, een professor aan de North Texas State University, dat *“de wereldbevolking de voedselvoorziening zal overtreffen”* en *“de hele wereld, met uitzondering van West-Europa, Noord-Amerika en Australië, tegen het jaar 2000 in hongersnood zal verkeren”*. Dat is niet gebeurd.

Verder ...

- In 1971 voorspelde Dr.S. I. Rasool, een atmosfeerwetenschapper bij NASA, de komst van een *“nieuwe ijstijd”* binnen 50 jaar. Onjuist. Vooralsnog.
- In 1975 waarschuwde Ehrlich, de bioloog van Stanford, dat 90 procent van de tropische regenwouden en 50 procent van de soorten binnen 30 jaar zouden verdwijnen. Onjuist.
- In 1988 waarschuwde Hussein Shihab, directeur milieuzaken van de Malediven, dat zijn eilandstaat binnen 30 jaar volledig onder water zou zijn, wat niet eens van belang zou zijn omdat deskundigen ook voorspelden dat de Malediven tegen 1992 zonder drinkwater zouden zijn. Vals.
- In 2004 waarschuwde een analyse van het Pentagon voor wereldwijde anarchie als gevolg van klimaatverandering. Grote Europese steden zouden tegen 2020 onder water zijn, op welk punt Groot-Brittannië zou lijden onder een ‘Siberisch’ klimaat. Extreem vals. Opvallend dat het Pentagon dus geen opwarming voorspelde maar een soort nieuwe ijstijd. In dezelfde periode voorspelden anderen verwoestende opwarming.
- In 2008 organiseerde Bob Woodruff van ABC News een twee uur durende speciale waarschuwing voor klimaatverandering dat New York City tegen 2015 onder water zou kunnen zijn, naast andere apocalyptische voorspellingen. Dat is niet gebeurd.
- In 2009 voorspelde de voormalige vicepresident en klimaatactivist Al Gore

dat de Arctische Oceaan tegen 2014 geen ijs zou hebben, wat hetzelfde is als wat Greta Thunberg zei tegen 2022. Nee, ook mis.

Voorspellingen, voor de een zouden we omkomen van de koude, voor de ander zou het leven ondraaglijk worden door hitte. We leven nog.

Mocht u nog niet genoeg hebben van niet uitgekomen voorspellingen, dan worden in [dit artikel nog vijftig missers](#) opgesomd.

Commentaar

We moeten constateren dat voorspellingen met een flinke korrel zout genomen moeten worden. Dat geldt in het algemeen zo, maar zeker als er verdienmodellen achter de voorspellingen schuil gaan. Klimaat is zo'n onderwerp dat zowel de geldbuidel doet groeien, als de macht van bepaalde financiële, politieke en bestuurlijke personen en instituties. Dan moet je een voorspelling lezen als een wens van de voorspeller, een hoop op meer omzet of macht. Daarnaast onthouden mensen de voorspelling voor korte tijd, laat staan dat ze deze na de voorspelde periode, meestal vele jaren, nog een keer controleren.

Het onderwerp klimaat legitimeert de meest bizarre maatregelen. Het is de legitimatie voor veel belastingverhogingen, accijnzen, vrijheidsbeperkingen (verkeer, reizen, mest, Co2, stikstof, toegang natuur etc.). Het legitimeert ook de verwijdering van de boeren uit Nederland en de verplaatsing van de agrarische sector naar Oekraïne en andere werelddelen.

En natuurlijk moeten maatregelen ook gemonitord worden, dus betekent 'klimaat' de introductie van een uitgebreid camera- en sensorennetwerk dat haar data naar de alsmaar groeiende AI-datacentra stuurt. Alarmerende voorspellingen moeten de geesten rijp maken voor meer belastingen en minder vrijheid.

De reeks van niet uitgekomen voorspellingen illustreert dat het klimaat zich amper laat voorspellen. Het weer van volgende week is al amper goed te voorspellen. Bovendien 'het klimaat' verandert niet in alle werelddelen op dezelfde wijze. We moeten erkennen hoe weinig wij begrijpen van de complexiteit van de veelheid van op elkaar inwerkende factoren van zonne-activiteit, golfstromen, vulkaanuitbarstingen etc.

En laten we eerlijk zijn, het opblazen van de Nordstream heeft een historische

hoeveelheid CO₂ in de atmosfeer gebracht, maar de klimaatalarmisten zwijgen hierover. Of wat te denken van oorlog?

Kortom, het zou de mensheid sieren wat bescheidener te worden in allerlei claims rondom klimaat. Het zou overigens beter te zijn weer 'terug' te gaan naar milieu. Dat is een tastbare en bewijsbare vorm van schade aan onze omgeving, aan onze planeet. Daar valt echter te weinig aan te verdienen.

En als we klimaat inruilen voor milieu, zouden we dan doorgaan met de huidige energietransitie, wetende hoe vervuילend de productie en ontmanteling van windturbines en zonnepanelen zijn? Vermoedelijk niet...