

Prik of pil: de strijd om covid en ivermectine

30 juli 2025



De Covidperiode is voor velen nog lang niet afgesloten. De talrijke klachten over aan de prikken toegeschreven bijwerkingen, vaak ook ernstige, blijft de gemoederen bezighouden. Ook artsen die hun patiënten met andere middelen hebben geholpen dan de experimentele inenting, zijn nog verwickeld in rechtszaken. Een van hen is huisarts Jan Vingerhoets, waarvan op 1 augustus (2025) bij de Raad van State zijn zaak in hoger beroep dient.

Foto: [Pixabay](#)

Experimenteel

Het zal veel mensen zijn ontgaan maar de C-inenting was toegelaten als experimenteel middel. Dat kan als de (vermeende) nood hoog is én er geen alternatieve middelen beschikbaar zijn om een zich snel verspreidend of ernstig virus dan wel andere medische aandoening te bestrijden. Een andere, normale, route was het volledig doorlopen van de voorgeschreven tests voor het nieuwe medicament. Daar was volgens de autoriteiten en belanghebbenden, de producten, geen tijd voor.

De mRNA-techniek is een 'platform' voor snelle ontwikkeling van nieuwe 'vaccins', soms al in enkele maanden. Dat mag zo zijn, maar voordat de kwalificatie 'veilig en effectief' kan worden afgegeven zijn enkele maanden testen [volstrekt onvoldoende](#). Negatieve gezondheidseffecten op de middellange en lange termijn konden zo niet getest worden en moesten in de praktijk, bij miljarden mensen, plaatsvinden.

Het internet staat vol met onderzoeken die wijzen op de aanzienlijke gevaren van een aantal batches (productie-eenheid) maar ook op de gebrekkige effectiviteit. Wie die kritische geluiden wil vinden kan niet veel met een Westerse zoekmachine die alleen de officiële websites toont. Met Yandex zijn die wel te vinden. Zoals deze over de [gebrekkige testdata die Pfizer publiceerde](#).

Waarom alternatieven werden verboden

Het heeft veel (huis-) artsen bevreemd dat er geen ruimte was om alternatieve middelen te mogen toepassen (alternatief voor de toen in ontwikkeling zijnde 'vaccins'). Er waren verschillende medicamenten waarvan veel artsen, bij 'illegale' toediening, hadden vastgesteld dat ze in een beginnend stadium van infectie zeer effectief waren en zonder bijwerkingen. Het voert te ver om de hele geschiedenis van deze strijd te beschrijven zoals het optreden van en de [astronomische boetes die aan toedienende artsen werden opgelegd](#) door de

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ).

Officieel argument voor het verbod van enkele van die middelen zoals Ivermectine en hydroxychloroquine (HCQ), was dat het niet bedoeld was voor het bestrijden van virussen en daarmee 'off-label' was. Dat mag zo zijn, maar mondiaal zijn talrijke goede ervaringen met het middel opgedaan. Wie GROK (AI-tool van X) gebruikt [krijgt alleen het officiële verhaal](#) te lezen. De alternatieve geluiden krijgen bij GROK amper aandacht.

Het is niet ongebruikelijk dat artsen 'off-label' middelen voorschrijven en zonder de inspectie daar moeite mee heeft. Dat nu wel zo hard werd ingegrepen met dit 'off-label' voorschrijven van voornoemde middelen houdt dan ook vrijwel zeker verband met de grond voor toelating van de mRNA-prikken. Immers, indien een alternatief voor bestrijding van Covid beschikbaar was, hadden de experimentele en te kort geteste prikken nooit op de markt mogen worden gebracht, laat staan met zoveel propaganda en overheidsdreiging aan mensen worden opgedrongen. Vooral dat laatste, die overheidsdwang (net geen verplichting), was in strijd met de [Code van Nürnberg](#).

Zie ook [onze berichtgeving van 5 mei 2022](#) (PDF).



De strijd van Jan Vingerhoets (en anderen)

Huisarts Vingerhoets is zo'n huisarts die vervolgd worden wegens het off-label voorschrijven van andere middelen dan het 'vaccin'. *"De rechtszaken over de ivermectine voorschriften lopen inmiddels bijna 3 jaar"*, schrijft Vingerhoets op

[zijn LinkedIn-account](#).

In zeven van de tien zaken werden de opgelegde boetes vernietigd. Echter heeft de Raad van State bij een aantal van de arts en de boete weliswaar gehalveerd, maar niet vernietigd.



Vingerhoets: *“En dat moet wel gebeuren: voor ons is dit een principiële zaak. Want als de inspectie artsen zomaar zonder medische of wettelijke grond artsen kan aansturen dan raakt dit direct aan het vertrouwen tussen arts en patiënt. Ondanks een overtuigend verweer, ondanks het feit dat eerdere veroordelingen aanvankelijk zijn vernietigd en ondanks de blamage van de inspectie, die zeer slecht geïnformeerd bleek, blijft de empathie van de dokter onder vuur liggen. Maar wij zwijgen niet en blijven haar verdedigen, want zij vormt het hart van de menselijke geneeskunst.”*

Bij het hoger beroep bij de Raad van State zal dr. Dick Bijl, expert op het gebied van geneesmiddelen, als getuige-deskundige optreden. *“Zelf zal ik mij vanuit het buitenland -via een groot scherm in de zaal- opnieuw met passie verweren, net als ik dat [in mijn vorige zaak](#) heb gedaan. Ik zal mijn handelen verdedigen aan de hand van feiten en met de onwrikbare overtuiging van een arts die zich nog heel goed herinnert waarom hij ooit voor dit vak koos.”*

Het hoger beroep dient op 1 augustus aanstaande om 11:00 uur bij de [Raad van State in Den Haag](#).

[Zie ook de rechtszaak](#) van Arno van Kessel en Peter Stassen over de inentingen tijdens Covid en alle daarbij behorende [ingediende stukken](#).

[Teken de petitie tegen de vervolging van \(huis-\)artsen](#)