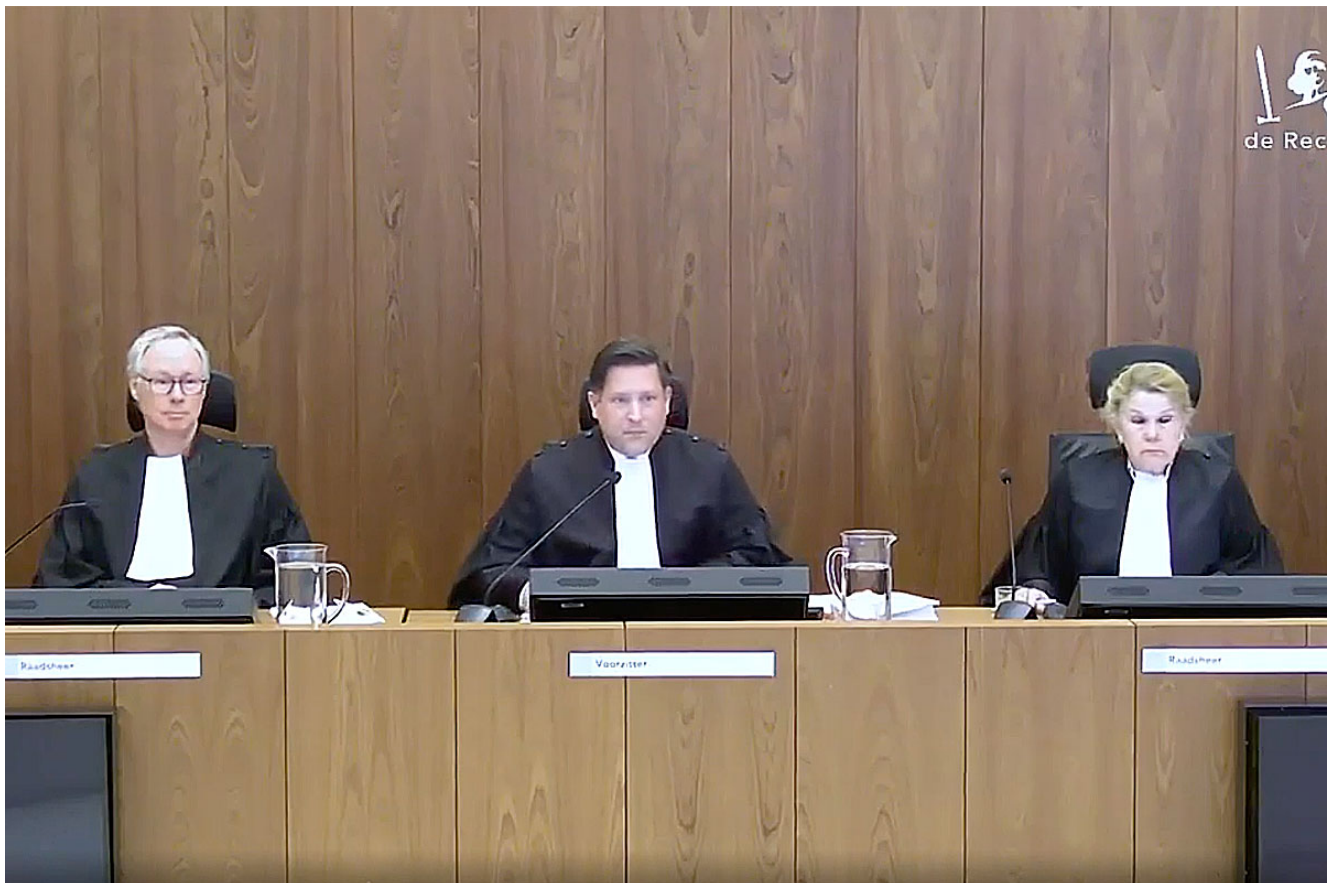


Eenzame strijd advocaat Stassen tegen 'globalistisch Covid-19 project'

17 maart 2026



Vorige week 9 maart vond voor het gerechtshof in Amsterdam het hoger beroep plaats tegen de uitspraak van de rechtbank in Leeuwarden dat de door de eisers aangedragen deskundigen inzake de 'Covidpandemie' niet gehoord behoeven te worden.

Horen van deskundigen afgewezen

De rechtbank Leeuwarden wees in een vonnis het verzoek van Stassen en zijn cliënten af om aangedragen deskundigen over het onderwerp te horen. Het gaat daarbij onder meer om Sasha Latypova, voormalig onderzoeker en farmaceutisch

directeur, Dr. Mike Yeadon, voormalig vicepresident bij Pfizer en Catherine Austin Fitts, voormalig investeringsbankier en in de regering van George H. W. Bush, assistent-secretaris van Volkshuisvesting en Stedelijke Ontwikkeling voor Huisvesting.

Volgens advocaat Peter Stassen zijn de aangedragen personen aan te merken als getuigen omdat hun relevante feitenkennis tevens gedeeltelijk bestaat uit eigen waarnemingen, zodat zij volgens Stassen onder ede moeten worden gehoord.

De rechtbank Leeuwarden wees deze eis echter af en heeft haar besluit uitvoerig gemotiveerd. Deels op formele gronden, deels met inhoudelijke bezwaren.

Zo zou een dergelijk verzoek door ‘verzoekers’ (de drie personen die stellen schade te hebben ondervonden van de covid-inentingen) geen onderdeel zijn van een lopende bodemprocedure. *“Als een zaak al inhoudelijk wordt behandeld, moeten bewijsverrichtingen volgens de wetgever via de rechter verlopen aan wie de zaak is toebedeeld en moet een voorlopig bewijsverrichting de lopende procedure niet doorkruisen”*, zo de toelichting van de rechtbank.

Een ‘bewijsverrichting’ is een juridische term die verwijst naar een handeling of procedure die wordt ondernomen om feiten aan te tonen die van belang zijn voor een rechtszaak.

De verweerders, dat zijn de gedaagden waaronder de Nederlandse Staat die vertegenwoordigd werd door het vaste advocatenkantoor Pels Rijcken, stellen dat de inbreng van de aangedragen deskundigen ook schriftelijk kan plaatsvinden. De ‘verzoekers’ daarentegen zijn van mening dat een schriftelijke verklaring niet opweegt tegen een fysieke aanwezigheid waarbij de rechter aanvullende vragen kan stellen.

De rechtbank Leeuwarden is voorts van mening dat de deskundigen zeker niet als getuigen kunnen worden gehoord omdat er dan sprake moet zijn van aantoonbare eigen waarnemingen. En dat zou vooralsnog onvoldoende zijn hard gemaakt. De rechtbank oordeelde dan ook dat toewijzing van het verzoek *“tijdrovend en kostbaar zal zijn, terwijl het zal leiden tot inefficiënte informatievergaring. Dit maakt in samenhang met voorgaande overwegingen dat het verzoek in strijd is met de goede procesorde.”*

Hoger beroep in Amsterdam: Stassen neemt geen blad voor de mond

De zaak bij het gerechtshof in Amsterdam ging over de vraag of het verzoek tot het horen van de voorgedragen deskundigen terecht door de rechter in Leeuwarden is afgewezen.

Stassen nam daarbij geen blad voor de mond. In zijn betoog, dat een klein uur duurde, sprak hij van het 'officiële Covid-19 narratief'. Volgens Stassen gaat: *"het project Covid-19, de Great Reset om een globaal project, een project van globalisten."*

De classificatie van het *"veronderstelde virus"* als groep A-ziekte (Wet publieke gezondheid, WPG) *"had verstrekkende juridische consequenties"*, aldus Stassen. *"Er werd een medische controlestaat opgetuigd waarin grondrechten van burgers werden uitgehold wat tot op de dag van vandaag door verweerders (onder andere de Nederlandse Staat) wordt verdedigd door een beroep op dit officiële narratief."*

"De vermeende door het Corona-virus veroorzaakte nieuwe ziekte Covid-19 was nooit gevaarlijker dan een milde griep, wat ook bevestigd wordt door professor John P. A. Ioannidis van de Stanford University in Californië, en nu ook door de WHO zelf."

Ook stipt Stassen de nutteloosheid aan van de PCR-test, die infecties niet kan detecteren. Hierbij noemt Stassen een aantal gerenommeerde wetenschappers die dit bevestigen, waaronder de Nobelprijs-winnaar en uitvinder van de PCR-test [Kary Mullis](#).

"Mijn cliënten stellen dat dit officiële narratief en de wijze waarop verweerders dit in groepsverband hebben gepromoot, opgelegd en afgedwongen onrechtmatig is geweest."

Het is deze werkwijze geweest, zo Stassen, dat zijn cliënten zijn misleid en daardoor de covidprikken hebben laten zetten. De gevolgen voor deze personen is zodanig dat *"niet veel meer van hun gezondheid over is"*. Eén van hen kon vanwege de zwakke gezondheid niet aanwezig zijn.

De cliënten willen mogelijk een eigen bodemprocedure starten. Daarvoor is noodzakelijk dat men kan inschatten of een dergelijke procedure kansrijk is. Het

horen van de aangedragen deskundigen is daarvoor van groot belang, zo Stassen.

Stassen noemt in zijn pleidooi de Canadese [professor Denis Rancourt](#). Deze stelt, zo Stassen, dat de prikken hebben geleid tot *“minstens 20 miljoen doden wereldwijd en 2,4 miljard ernstige bijwerkingen”*.

Stassen haalt een uitspraken van de EMA ([European Medicines Agency](#)) aan die een antwoord waren op vragen die een Nederlandse Europarlementariër in 2023 aan de EMA stelde. In haar antwoord gaf de EMA toe dat de ‘vaccins’ uitsluitend waren toegelaten voor toepassing op individuele basis als onderdeel van de relatie arts-patiënt en met toepassing van informed consent (toestemming na geïnformeerd te zijn). Ook heeft het EMA aangegeven dat de prikken niet bedoeld waren om transmissie van het (vermeende) virus te voorkomen, maar uitsluitend kon dienen ter bescherming van de persoon zelf.

“Door over langere tijd telkens de veiligheid en effectiviteit van de Covid-19 injecties expliciet, impliciet en subliminaal te bevestigen, handelden verweerders met gebruikmaking van de methode van brainwashing zoals ontwikkeld door de voormalige Duitse NAZI-minister van propaganda [Goebbels](#).”

Het leidt tot de conclusie dat *“alle campagnes als ‘je doet het voor een ander’ op niets anders dan misleiding waren gebaseerd”*.

“Er bestaat een globale elite”

Opmerkelijk is het als Stassen de Epstein-files aanhaalt. Op grond hiervan ziet hij alle bewijs *“zonder enige speculatie of onzekerheid”* voor het bestaan van *“een wereldwijd georganiseerde kwaadaardige elite.”* Een mediaal en politiek taboe-onderwerp.

Stassen spreekt van *“leugens”* van de zijde van verweerders *“die tot onderdeel van een ‘nieuw normaal’ zijn gemaakt”*. Over de verweerders, zoals de Nederlandse Staat, zegt Stassen dat wij hier met *“beroepsleugenaars”* van doen hebben.

Stassen gaat verder het ‘rabithole’ in als hij de Epstein-files aanhaalt: *“De heer Epstein is een zelfverklaard transhumanist, iemand die niets op heeft met de schepping van de mens, tenzij deze tot de geldadel behoort. In opdracht van zijn superieuren geeft Epstein vorm aan de transhumane agenda die voor een belangrijk deel wordt gevormd door de wens om de wereldbevolking grotendeels*

uit te roeien.”

[Depopulatie: intentie of niet, het gebeurt](#)

“De Epstein-files getuigen van betrokkenheid van bankiers, geheime diensten, media, Hollywoodfiguren, overheidsfunctionarissen, universiteiten en ook vele zogenaamde wetenschappers, die allemaal op corrupte wijze in het netwerk zijn verbonden en in dienst staan van deze transhumane, zeg maar gerust, satanische gedachtengoed.”

Hierbij schroomt Stassen niet om de term ‘Pizzagate’ te noemen en zegt tegen de rechters *“als u niet weet wat dat is, dan moet u dat maar opzoeken, want dat behoort u te weten.”*

Zie ook onderstaand interview met Ella Ster over dit onderwerp.

[Zondagfilm: Narrentief over Epstein en kindermisbruik](#)

Stassen: *“U als rechters mag niet wegkijken van deze realiteit.”*

De staat, zo Stassen, wordt ondermijnd door een kwaadaardige elite, ook al wordt deze vaststelling door de staat met alle middelen ontkend en bestreden.

Ook valt de naam van Bill Gates als grootste particuliere financier van de WHO en spil in het complexe financiële netwerk waar ook banken, waaronder de Wereldbank, deel van uitmaken. Gates maakt deel uit van een netwerk dat geld verdient aan zogenaamde vaccins, aldus Stassen.

Stassen haalt de uitspraak van Gates in een presentatie uit 2010 aan *“dat met nieuwe vaccins gezondheidszorg en reproductive health services, lees abortus en sterilisatie, een afname van de wereldbevolking van 10 tot 15 procent kan worden gerealiseerd.”*

Om vervolgens te stellen: *“We maken de grootste genocide mee die er ooit is geweest.”*

Vervolgens haalt Stassen hard uit naar de ‘verweerders’. *“Stuitend maar begrijpelijk dat geen van de verweerders in deze zaak enige kritiek op Gates heeft. Kennelijk zijn zij allen kwetsbaar en kunnen zij zich geen kritiek permitteren”.*

Schokkend is het feit dat Stassen noemt over wijlen prof. dr. Francis Boyle, wereldautoriteit op het gebied van biowapen-wetgeving. Volgens Boyle [zijn de covid-‘vaccins’ biowapens](#). Hij weet waar hij over spreekt, hij schreef deze wetgeving. Kort voor zijn aangekondigde verschijning als deskundige bij de rechtbank in Leeuwarden, [overleed hij onder mysterieuze omstandigheden](#). Hij verkeerde in goede gezondheid.

Commentaar

Je kunt zonder relativering stellen dat dit pleidooi van advocaat Peter Stassen ‘historisch’ genoemd kan worden. Het is een opsomming van relevante feiten in het hele project dat leidde tot de zogenaamde ‘Covid-pandemie’. Stassen schroomt in dit pleidooi niet om man en paard te noemen en daarbij ook het ‘rabbithole’ in te duiken en zogenaamde ‘complottheorieën’ te bespreken. Daarmee wil hij aspecten uit het ‘wappie’ narratief als feiten presenteren. De vraag is of de rechters hierop in zullen gaan.

Door zijn onderbouwing van deze beweringen over een kwaadaardig netwerk van rijke elite en de daaraan gelieerde instituten zoals overheden, universiteiten en media, doet Stasse een moedige poging om de vermeende complottheorieën in feiten om te zetten. Dat zal voor de toehorende rechters regelmatig tot gespitste oren of fronsende wenkbrauwen hebben geleid. De gezichten van hen waren echter tijdens het pleidooi van Stassen niet in beeld.

De vraag is ook of het enorme feitencomplex dat Stassen in Amsterdam heeft aangedragen het de rechters makkelijker maakt om tot een oordeel te komen over het door de rechtbank in Leeuwarden afgewezen verzoek om genoemde experts alsnog te horen.

De keuze om ook feiten uit het zogenaamde domein van complottheorieën in het pleidooi op te nemen, is een moedige. Of het de zaak in positieve of in negatieve zin beïnvloedt valt nog te bezien.

Misschien is wel de belangrijkste opbrengst van Stassens’ pleidooi dat er nu een breed overzicht bestaat van wat wellicht de geschiedenis in zal gaan als de grootste misdaad tegen de menselijkheid.

Ondertussen gaat het prikken onverminderd door, alsook het zwijgen en liegen

van overheden en daaraan verbonden instituten en media. De weigering van politiek en media om diepgaand onderzoek in te stellen naar dit project, is een rode vlag dat hier iets gaande is dat hoe dan ook niet aan het licht mag komen.

Iedereen die nu nog meewerkt aan dit project zal er rekening mee moeten houden dat eens de waarheid aan het licht zal komen en betrokkenen zich publiekelijk en juridisch zullen moeten verantwoorden.

Peter Stassen, partner van Arno van Kessel, heeft hiervoor in Amsterdam een stevig basis gelegd.